



Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium
info@mkm.ee

Teie 11.04.2023

nr 26-4/2023/1989

Meie 26.04.2023

nr 11.1-8/23/1338-2

**Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri
käskkirja eelnõu "Toetuse andmise
tingimused valdkondlike digipöörete
toetamiseks" kooskõlastamine**

Riigi Tugiteenuste Keskus kooskõlastab ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri käskkirja „Toetuse andmise tingimused valdkondade digipöörete toetamiseks“ eelnõu ja sellega kaasnevad dokumendid alljärgnevate märkustega arvestamisel:

1. Üldine tähelepanek- mitteametlik käskkirja eelnõu oli mitmes aspektis selgem ja arusaadavam ja seal olnud tähelepanekud on suures osas lahendamata.
2. Ühendmääruse seletuskirja kohaselt on TAT käskkirja puhul tegemist toetuse andmise tingimuste ja projekti sümbioosina. Seetõttu peab TAT käskkirjas olema mh selgelt välja toodud projektile omistatavad tunnused, sh tegevuste elluviija, projekti eelarve, näitajad, partnerid või tema valiku tingimused ja kord jms. Juhul, kui TAT käskkirjaga kinnitatakse mitu projekti, tuleb ühendmääruse § 43 lõikes 1 nimetatud tingimused sätestada iga projekti kohta eraldi. Sealjuures on oluline silmas pidada, et ÜSS2021_2027 § 10 lõike 2 kohaselt on toetuse andmise tingimuste käskkirja kehtestamise õigus valdkonna eest vastutaval ministril. Sama sätte lõike 4 kohaselt elluviija ja vajaduse korral partneri võib valdkonna eest vastutav minister või riigisekretär määrata käskkirjaga või volitada halduskoostöö seaduse tähenduses halduslepinguga. Eeltoodust lähtuvalt ei saa kooskõlastamisele esitatud käskkirja eelnõud ÜM ja ÜSS2021_2027-ga kooskõlas olevaks pidada. Eelnõu punkti 8.1 kohaselt elluviija, partnerid ning vajalikud tegevused koos täpsema eelarve ja ajaraamiga märgitakse iga valdkonna digipöörde tegevuste nimekirjas. Kooskõlastamisele esitatud nimekirjas eelnevalt nimetatud kohustuslikke elemente, sh elluviija ja partnerite nimesid, ei olnud. Eelnõust ei ole võimalik üheselt aru saada, kuidas viidatud nimekiri on kavas kinnitada, kuid käskkirja punkti 8.1 kohaselt esitab elluviija digipöörde tegevuste nimekirja kinnitamiseks rakendusasutuse vastava valdkonna asekanterile. Kuidas elluviija määratakse, see jääb sealjuures arusaamatuks. Igal juhul on oluline tähele panna, et elluviija ja partner kui toetuse saajad, tuleb TAT käskkirjas kinnitada. Samuti tuleb iga elluviija projekti teistest selgelt eristada ehk TAT käskkirjast peab olema võimalik välja lugeda, mis on iga käskkirjaga rahastatava projekti eelarve, näitajad, tegevused jne. Mõõname, et vastava sisepädevuse volitusnormi alusel saab minister edasi volitada teist isikut, kuid seda üksnes

põhjendatud juhul ja otstarbekusest lähtuvalt. Senise infovahetuse põhjal on olnud vajadus olnud tegevuste täpsema jaotuse edaspidiseks kokkuleppeks asekanstleri tasandil, kuid elluviija peab olema teada käskkirja kehtestamisel. Kui elluviija selgub hiljem, tuleb käskkirja muuta. Tegevuste täpsema jaotuse hilisemal kehtestamisel ei tohi käskkirjas nimetatud tegevusi laiendada.

Seletuskirja punkti 6.2 tulenevalt on tegevuste nimekirjale viidatud kui käskkirja lisale. Siin on vastuolu, sest õigusakti lisa ei saa olla teise isiku antud akt. Kui asekanstler kehtestab tegevuste nimekirja, siis see kuulub olemuslikult käskkirja juurde, kuid ei ole käskkirja enda lisa.

3. Punktis 3.1 on toodud toetatavad tegevused (kokku 4), kuid ainult 3 neist on toodud tegevuste nimekirjas. Palun täpsustada, kes hakkab tegevust 3.1.3 teostama.

4. Eelnõu punktides 3.1.2. ja 3.1.3. on kirja pandud abstraktsed ja tegevusi iseloomustavad kirjeldused. Kas nendes punktides ei ole tegemist punktis 3.1.1. ja 3.1.4 nimetatud tegevustega? Kas punktis 3.1.1. ei ole tegemist valdkondliku digipöördega seotud arendusega (3.1.3) või ei ole see küberruumis hoitud arendatud ja juurutatud usaldusväärset ja turvaliselt (3.1.2)? 3.1.3. on liiga üldsõnaline ja sellisel kujul sõnastatuna pigem kogu eelnõu tegevuse mõte. Seletuskirjast võib välja lugeda, et ilmselt on mõeldud juhtimis- või koordineerimistegevusi või koolitus ja teavitustegevusi. Palun eelnõus toetatavad tegevused sõnastada selgemalt ja üheselt mõistetavalt.

5. Eelnõu p. 4.1 on näitajate tabelis, selgitava teabe juures kahel esimesel näitajal "Allikaks on koordineerija aruanded". Eelnõust ei selgu, kes on koordineerija.

6. Digipöörde tegevuste nimekirjas olevad andmed ei ole arusaadavad, sh mis on toodud eelarvete juures numbrit 1 või 2 taga ning kuidas nendest moodustub kogu eelarve. Tegevuste nimekiri on esitatud tabeli kujul, kus selle kasutamine on keeruline ja ei ole otstarbekas.

7. Elluviija kohustuste juurde on vajalik lisada ka prognoosi esitamise kohustus.

8. Kui tegemist on taristuinvesteeringuga ühissätete määruse artikli 65 tähenduses (taristuinvesteeringu või tootlik investeeringu mõisted on avatud RM 2015 juhendis¹ toetuse sihipärase kasutamise kohta), siis palun lisada elluviija kohustuste juurde kestuse nõue.

9. Eelnõu punktis 9.1.7 on viide sama numbriga punktile ja seal ei ole nimetatud asutusi, millele esitada aruandeid. Aruande esitamise kohana võiks olla ka nimetatud esitamise koht, milleks on e-toetuse keskkond.

10. Punkt 8 kas (projekti) elluviidavate tegevuste aeg on maksimaalselt 18 kuud?

11. Punkt 9.1.6 kas vahearuanne kontrollib RA?

12. Punkti 9.1.9. ehk teavituskohustuste punkti varasemad täiendusettepanekud on sisse viimata. Elluviijal ei ole ainuke teavituskohustus ürituse korraldamine.

Sõnastusettepanek: Elluviija on kohustatud täitma teavitamisnõudeid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruses nr 54 „Perioodi 2021–2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatud nõuetele, mh korraldab teavitusürituse vastavalt § 2 lõikele 3.

13. Palun lisada vaidemenetluse juurde (kohustuslik TAT element), et vaidlused riigiasutuste, sh valitsusasutuste vahel lahendatakse Vabariigi Valitsuse seaduses sätestatud korras. Seletuskirja lisada selgitus, et osapooled (RÜ ja elluviija) on riigiasutused. Riigikohus leidis 06.04.2023 otsuses kohtuasjas 3-22-1641 (SoM vs RTK), et riigiasutusel ei ole kaebeõigust RTK tehtud otsuse peale. Kohtusse pöördumise võimalust ei tulene STS §-st 51 ega sätte koostoimest HMS §-ga 87. STS § 51 lg 1 eesmärk on üksnes sõnaselgelt sedastada, et vaidemenetlus on kohustuslik. Sama põhimõtte kehtib ka ÜSS2021_2027 alusel toetuse andmisel riigiasutusele.

14. Teeme ettepaneku ühtlustada sõnastus käskkirjas ja tegevuste nimekirjas, kas tegemist on valdkondade või valdkondlike digipööretega ning samuti ühtlustada, kas tegemist on digipöörde või digipöörete tegevuste nimekirjaga.

15. Seletuskirja p. 3.1.3 lause: "Valdkonna digipöörde elluviimisega seotud tegevused, mis hõlmavad valdkonna digipöörde elluviimisega seotud tegevusi" vajab paremat sõnastamist. Palume vältida seletuskirjas tarbetuid kordusi.

17. Eelnõu punkti 8.2 kohaselt lähtutakse tegevuste nimekirja koostamisel seirekomisjonis kinnitatud 2021-2027 rakenduskava tegevuste üldistest valikukriteeriumidest ja -metoodikast. Juhime tähelepanu sellele, et lisaks kavandatavatele tegevustele, peab kavandatav käskkiri ise kui

¹ Juhend on kättesaadav ekstranetis <https://confluence.rmit.ee/pages/viewpage.action?pageId=184692104>

projektide kogum, vastama seirekomisjoni kinnitatud valikukriteeriumitele ja -metoodikale. Palun eelnõu seletuskirja täiendada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmo Merila
osakonnajuhataja

Kaidi Kenkmann 663 2041
Kaidi.Kenkmann@rtk.ee